**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-06 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 5-10/20 в отношении адвоката**

**В.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 5-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

01.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.О.А. в отношении адвоката В.В.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 03.01.2020г. супруг заявителя заключил с адвокатом соглашение на защиту К.О.А. в Н. районном суде. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 20 000 рублей. После начала судебного процесса адвокату на личную банковскую карту были перечислены 40 000 рублей. Адвокат гарантировала, что заявитель будет осуждена условно. С 07.02.2020г. адвокат регулярно не являлась в судебные заседания (4 заседания), не уведомляя об этом ни суд, ни заявителя, и предлагала заявителю тоже не являться, мотивируя это тем, что заседания проводятся в период карантина. Адвокат неоднократно звонила заявителю в нетрезвом состоянии и просила доплатить денег. 30.06.2020г. после очередной неявки, заявитель попросила суд назначить ей адвоката в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат отказалась возвращать выплаченные денежные средства. 14.07.2020г. заявитель обратилась с претензией в коллегию адвокатов, но получила неясный ответ. В переписке с заявителем адвокат согласилась вернуть часть денежных средств, но 18.08.2020г. прислала сообщение, в котором отказалась возвращать денежные средства и сообщила, что заявитель может жаловаться куда угодно.

01.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2942 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 17.12.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 03.01.2020г. она заключила соглашение с К.П.Ю. на оказание юридической помощи К.О.А. в Н. районном суде г. М. К.О.А. обвинялась в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 и ч.4 ст.159 УК РФ (17 эпизодов). Уголовное дело состоит из 18 эпизодов. Адвокат исполняла поручение в течении шести месяцев. 10.01.2020г. адвокат ознакомилась с материалами уголовного дела в Н. районном суде г.М., участвовала в судебных заседаниях 07.02.2020г., 25.02.2020г., 13.04.2020г., 08.05.2020г., 27.05.2020г., 05.06.2020г. 17.03. и 21.04.2020г. адвокат направляла в Н. районный суд г. М. письменные ходатайства об отложении судебных заседаний в связи с высокой температурой.

 28.09.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 03.11.2020г. от заявителя поступили дополнительные материалы по дисциплинарному производству – финансовые документы о переводе на личную банковскую карту адвоката денежных средств в размере 40.000 рублей.

 23.11.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было повторно отложено.

 14 и 16.12.2020г. от заявителя поступили дополнительные документы, в том числе копии протоколов судебных заседаний, в которые адвокат не явилась без уважительной на то причины.

22.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.В.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.п.1 и 2 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.А., выразившегося в том, что адвокат не являлась в судебные заседания, назначенные на 10.07.2020г., 30.06.2020г., 21.04.2020г., 17.03.2020г., что привело к ходатайству заявителя о назначении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, а впоследствии в переписке с доверителем высказала нежелание урегулировать спорные вопросы исполнения поручения и угрозы вынесения в отношении доверителя меры наказания в виде лишения свободы.

Заявитель в заседании Совета участвовала, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что исполнение адвокатом обязательств перед подзащитным не отвечает требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет находит абсолютно неприемлемым как сам факт отказа адвоката В.В.Г. от урегулирования разногласий с доверителем относительно качества принятой на себя защиты и объёма оказываемой юридической помощи, так и грубо-высокомерную форму коммуникации, включающую обещание неизбежности лишения свободы для доверителя. Квалификационная комиссия обоснованно установила нарушение адвокатом требований п.2) ст.8 КПЭА, предписывающего уважать права, честь и достоинство обратившихся за юридической помощью лиц, придерживаться деловой и тактичной манеры общения.

Действиями адвоката не только подорвано доверие к нему персонально, но и нанесён очевидный ущерб авторитету адвокатуры в целом, поскольку в результате недобросовестного исполнения адвокатом В.В.Г. своих профессиональных обязанностей, К.О.А., обоснованно ожидавшая полноценной и качественной защиты от адвоката по соглашению, была вынуждена прибегнуть к институту назначения защитника судом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.п.1 и 2 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.А., выразившегося в том, что адвокат не являлась в судебные заседания, назначенные на 10.07.2020г., 30.06.2020г., 21.04.2020г., 17.03.2020г., что привело к ходатайству заявителя о назначении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, а впоследствии в переписке с доверителем высказала нежелание урегулировать спорные вопросы исполнения поручения и угрозы вынесения в отношении доверителя меры наказания в виде лишения свободы.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката В.В.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.